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**Εισαγωγή**

«*Σε κάθε γενοκτονία, μία ανθρώπινη ομάδα κατηγορείται ως υπεύθυνη για τα δεινά μίας άλλης, και γι’ αυτό κρίνεται αναγκαία η εξόντωσή της*».[[1]](#footnote-2)

Την Κυριακή 4 Φεβρουαρίου 2018, θα πραγματοποιηθούν στο Βόλο, τιμητικές εκδηλώσεις για την εθνική ημέρα μνήμης των ελλήνων εβραίων του Ολοκαυτώματος. Για πρώτη φορά τις εκδηλώσεις θα τιμήσει με την παρουσία του ο Πρόεδρος της Ελληνικής Δημοκρατίας.

Την κεντρική ομιλία θα κάνει ο πολιτικός ακτιβιστής, αντιναζιστής, Ράινερ Ες, ο οποίος είναι και ο εγγονός του διαβόητου διοικητή του Άουσβιτς, Ρούντολφ Ες.

Επιπλέον, η κ. Βάσω Σταματίου θα καταθέσει το προσωπικό της βίωμα, ως μικρό κορίτσι σε στρατόπεδο ναζιστικής συγκέντρωσης.

Στην εκδήλωση θα απευθύνουν χαιρετισμό υψηλοί καλεσμένοι, όπως η Υφυπουργός Οικονομικών, η Πρέσβειρα του Ισραήλ, ο Πρέσβης της Γερμανίας, ο Πρόεδρος του Κεντρικού Ισραηλιτικού Συμβουλίου Ελλάδος, ο ορθόδοξος Μητροπολίτης της πόλης του Βόλου, ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, ο Πρόεδρος της Ισραηλιτικής Κοινότητας Βόλου.[[2]](#footnote-3)

|  |
| --- |
| *Η νεκρολογία αποτελεί ένα μέσο, διά του οποίου μια ζωή καθίσταται ή όχι ζωή που αξίζει να προκαλέσει δημόσια οδύνη, ένα σύμβολο για εθνική αυτό-αναγνώριση, το μέσο δια του οποίου μια ζωή γίνεται αξιοσημείωτη. Ως εκ τούτου, πρέπει να θεωρήσουμε τη νεκρολογία ως πράξη οικοδόμησης τους έθνους*.[[3]](#footnote-4) |

Το γεγονός αυτό καταδεικνύει την πολιτειακή και πολιτική στήριξη στον αγώνα της μικρής ρωμανιώτικης κοινότητας του Βόλου, να δηλώσει ότι δεν ξεχνά τη γενοκτονία που συντελέστηκε και εναντίον της, δύο γενιές πριν. Σηματοδοτεί την οικοδόμηση της εβραϊκής μνήμης στην ίδια πόλη, που το 1943 την κατοικούσαν 872 Ισραηλίτες, από τους οποίους 128 οδηγήθηκαν στα ναζιστικά στρατόπεδα εξόντωσης και γύρισαν μόνο 17. Δύο χρόνια περίπου μετά, τον Δεκέμβριο του 1945, ο Κ. Κωνσταντίνης συνάντησε μια κοινότητα 645 ατόμων, καθώς άλλοι 40 είχαν μεταναστεύσει, κυρίως στην Παλαιστίνη.[[4]](#footnote-5) Σήμερα στο Βόλο κατοικούν περίπου 100 έλληνες Εβραίοι.

Η εκδήλωση του Βόλου αποτελεί μία από τις πολλές αντίστοιχες εκδηλώσεις διαφόρων ελληνικών πόλεων, προς τιμήν της ημέρας μνήμης της 27ης Ιανουαρίου. Τη ίδια ημερομηνία, το 1945, απελευθερώθηκαν οι τρόφιμοι του στρατοπέδου του Άουσβιτς από τα αμερικανικά στρατεύματα. Τη ημέρα εκείνη, κέρδισαν την ελευθερία τους, οι λίγοι τυχεροί που κατάφεραν να επιβιώσουν από αυτό.

Η Ελληνική Πολιτεία αποφάσισε την καθιέρωση της 27ης Ιανουαρίου, ως «Ημέρας Μνήμης των Ελλήνων Εβραίων Μαρτύρων και Ηρώων του Ολοκαυτώματος», στις 26 Ιανουαρίου 2004, μετά από ομόφωνη απόφαση της Βουλής των Ελλήνων, που δημοσιεύτηκε στο νόμο 3218/2004.[[5]](#footnote-6)

Ο νόμος αυτός περιείχε τρία μόλις άρθρα. Το πρώτο όριζε την ημερομηνία μνήμης και τον τίτλο της ημέρας. Το δεύτερο όριζε ότι ο φορέας και ο τρόπος οργάνωσης των εκδηλώσεων μνήμης θα καθορίζονταν από μελλοντικό Προεδρικό Διάταγμα (εκδόθηκε ένα χρόνο μετά το ΠΔ 31/05), το οποίο θα λάμβανε υπόψη και τη γνώμη των «πλέον αναγνωρισμένων εβραϊκών σωματείων και οργανώσεων». Ενώ το τρίτο άρθρο, κατά τη συνήθη πρακτική, όριζε ως έναρξη ισχύος του νόμου, την ημερομηνία δημοσίευσής του στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, δηλαδή μία ημέρα πριν από την ημέρα μνήμης.

Δεκατέσσερα χρόνια μετά, το 2018, εκτός της κορυφαίας εκπροσώπησης του ελληνικού κράτους, επισκέφτηκε την χώρα μας και ο Πρόεδρος του Ισραήλ, Ρεουβέν Ριβλίν και συμμετείχε στις εκδηλώσεις της Αθήνας.

Μπορούμε δηλαδή να παρατηρήσουμε ότι παρόλο που η εβραϊκή μνήμη άργησε να αναδυθεί,[[6]](#footnote-7) εντούτοις η εβραϊκή ταυτότητα παρουσιάζει μια όλο και εντονότερη ορατότητα στη ελληνική δημόσια σφαίρα, τόσο μέσω δημοσίων εκδηλώσεων, όσο και με τη μορφή της μνημειοποίησής της, μέσω μνημείων και Μουσείων Ολοκαυτώματος, σε συνεργασία με τις δημοτικές και άλλες αρχές του κάθε τόπου.[[7]](#footnote-8)

Το κύριο χαρακτηριστικό της ορατότητας αυτής είναι, ότι αποτελεί γεγονός μόλις των τελευταίων δύο δεκαετιών και υπήρξε συνέχεια ανάλογων διαδικασιών άλλων κυρίως ευρωπαϊκών χωρών, σε μεταγενέστερη φάση. Ποιοι μπορεί να είναι οι λόγοι γι’ αυτό;

Μια πρώτη ίσως απάντηση θα ήταν η συνεχώς βελτιούμενες ελληνο-ισραηλιτικές σχέσεις, μετά την καθιέρωση πλήρων διπλωματικών σχέσεων το 1991. Η διάρρηξη των τουρκοεβραϊκών σχέσεων, μετά το επεισόδιο «Μαβί Μαρμαρά» στα ανοικτά της Γάζας, το 2010 και την έκτοτε ακραία αντισημιτική ρητορική του Προέδρου της Τουρκίας. Η ανακάλυψη μεγάλων κοιτασμάτων υδρογονανθράκων στην Ανατολική Μεσόγειο, από το Ισραήλ. Η ανάδειξη της Ελλάδας ως μοναδικής οδού διάχυσης των πόρων αυτών στις αγορές της Ευρώπης, που οδήγησαν τις δύο χώρες να προβούν σε μια αμοιβαία επωφελή σύσφιξη των σχέσεών τους.

Η σκέψη όμως αυτή καλύπτει ίσως, μόνο την τελευταία οκταετία. Δικαιολογεί επίσης και την κορυφαία εφετινή πολιτειακή εκπροσώπηση των δύο κρατών στις αθηναϊκές εκδηλώσεις. Δεν είναι όμως αρκετή για τα χρόνια πριν το 2010. Την ανέγερση μνημείων και την ονοματοδοσία πλατειών, με την βοήθεια επίσημων αρχών,[[8]](#footnote-9) πριν από αυτή την ημερομηνία.

Για το λόγο αυτό θα προσπαθήσω να παρακολουθήσω την εξέλιξη αυτής της διαδικασίας. Χρονικά θα κυμανθώ στα χρόνια μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο έως τις μέρες μας και τοπικά στην Ελλάδα, την Ευρώπη και τις ΗΠΑ.

Θα επιδιώξω να κατανοήσω, γιατί υπήρξε αυτή η αποσιώπηση. Για ποιο λόγο οι ναζιστικές βαρβαρότητες, έναντι εκατομμυρίων ανθρώπων, δεν θεωρήθηκαν άξιες μνήμης, τις πρώτες δεκαετίες μετά τον πόλεμο; Τί λειτούργησε ως λυδία λίθος ανάδειξής τους χρόνια μετά; Ποιά ήταν η στάση των Ευρωπαϊκών χωρών, των ΗΠΑ και του Ισραήλ απέναντι στο Ολοκαύτωμα; Πώς συμπεριφέρθηκαν τα ίδια τα θύματα; Τί δηλώνει η ανάδυση της μνήμης αυτής στις μέρες μας;

**Η ανάδυση της εβραϊκότητας**

Στις 9 Δεκεμβρίου 1948, η γενική συνέλευση του ΟΗΕ υιοθέτησε παμψηφεί τον όρο γενοκτονία (στη Αμερική επικράτησε ο όρος Ολοκαύτωμα), προσδιορίζοντάς την ως το συλλογικό έγκλημα της «εξόντωσης ανθρωπίνων ομάδων από τις αρχές ενός κράτους, σε καιρό ειρήνης ή πολέμου». Για να στοιχειοθετείται γενοκτονία, οι ομάδες αυτές πρέπει να είναι μόνο εθνικές, θρησκευτικές ή εθνοτικές, όχι πολιτισμικές, πολιτικές ή οικονομικές.[[9]](#footnote-10)

Παρά την καθιέρωση του όρου, η Αμπατζόγλου παρατηρεί ότι αυτό δεν συνοδεύτηκε και από παράλληλη ενασχόληση με το φαινόμενο. Η γενοκτονία των Εβραίων μάλιστα δεν απασχόλησε καθόλου την ακαδημαϊκή κοινότητα, τις πρώτες δύο δεκαετίες μετά τον πόλεμο. Μόνο προσωπικότητες, όπως η Hannah Arendt, ο Raul Hilberg και ο Bruno Bettelheim, αποτέλεσαν εξαίρεση. Έπρεπε να φτάσει η δεκαετία του 1970 πια, οπότε η γενοκτονία, ως γενικός όρος, αποτέλεσε αντικείμενο της κοινωνιολογικής έρευνας.[[10]](#footnote-11)

Όμως, όπως λέει και η Βαρών-Βασάρ, αν και η συνήθης πορεία των διαφόρων επετείων διακρίνεται από την λαμπρότητα των πρώτων ετών, για να ακολουθήσει μια πτωτική ανταπόκριση σε αυτές**·** στην περίπτωση της «εβραϊκής επετείου» η πορεία ήταν εντελώς αντίστροφη. Δηλαδή, εξαιτίας της αναταραχής των πρώτων μεταπολεμικών ετών, οι αφηγήσεις και το ενδιαφέρον για τα ναζιστικά στρατόπεδα συγκέντρωσης δεν έβρισκαν ανταπόκριση.[[11]](#footnote-12)

Ακόμη και οι ίδιοι οι Εβραίοι ως άτομα, όπως και οι εβραϊκές κοινότητες, μεταπολεμικά, έδιναν περισσότερη σημασία και ενέργεια, στις προσπάθειες επιβίωσης και επανένταξης, όσων επέζησαν, στα πλαίσια της ανασυγκρότησης. Από την άλλη τα ψυχικά και σωματικά τους τραύματα ήταν τέτοιου μεγέθους, ώστε η αφήγησή τους προκαλούσε επανάληψη του πόνου. Για το λόγο αυτό θεώρησαν ότι η σιωπή θα τα επουλώσει, άλλωστε, σε μια εποχή που όλοι ήθελαν να κοιτούν «μπροστά», δεν υπήρχαν εθελοντές να ακούσουν την αφήγηση τέτοιων ανείπωτων φρικαλεοτήτων.[[12]](#footnote-13)

Λυδία λίθος της διαδικασίας ανάδυσης της μνήμης της εβραϊκής γενοκτονίας στο ίδιο το Ισραήλ, υπήρξε η δίκη του Άντολφ Άιχμαν, το 1961. Ο Άιχμαν ήταν ο υπεύθυνος για την οργάνωση του «τελικού σχεδίου» των Ναζί. Στη δίκη αυτή, που έγινε στο Ισραήλ, κατέθεσαν εκατόν έντεκα μάρτυρες κατηγορίας, πολλοί από τους οποίους μίλησαν για την προσωπική τους ιστορία δημοσίως για πρώτη φορά. Με τον τρόπο αυτό θα επέλθει μια «απελευθέρωση λόγου» και ψυχική απελευθέρωση των θυμάτων. Το γεγονός αυτό θα πυροδοτήσει μια «έκρηξη» μαρτυριών, η οποία θα βρει την κορύφωσή της, τη δεκαετία του 1980. Από την άλλη, το 1967, ο πόλεμος των έξι ημερών, όταν για πρώτη φορά το Ισραήλ βρέθηκε μπροστά στον κίνδυνο αφανισμού του ως κράτος, οδήγησε στην αναβίωση της μνήμης του Άουσβιτς και οικειοποίησή της από το επίσημο κράτος.[[13]](#footnote-14)

Μέσα από τη δίκη αυτή και την παρ’ ολίγον εθνική καταστροφή, η γενοκτονία βγαίνει στο φως, δημοσιοποιείται και μετατρέπεται σε παρακαταθήκη άντλησης ισχυρών συμβολικών εικόνων, για εθνική χρήση στο παρόν,[[14]](#footnote-15) διαμορφώνοντας έτσι τόσο την γραφή της εβραϊκής ιστορίας, όσο και την αυτοαντίληψη των Εβραίων. Η «έκρηξη μνήμης», της δεκαετίας του 1980, παίρνει τη μορφή της εξωτερίκευσης της εβραϊκότητας σε όλο τον κόσμο, μέσω του καθήκοντος: «να μην ξεχάσουμε», αλλά και άλλες μορφές όπως τη μορφή αντιπαραθέσεων σαν του Bitburg (1985), δικών όπως η δίκη Barbi (1987), μαζικών δημοσιεύσεων μαρτυριών, βιβλίων, ταινιών και τηλεοπτικών προγραμμάτων, προκαλώντας ευαισθητοποίηση για το Ολοκαύτωμα και τεκτονικές επιδράσεις στην ιστοριογραφία και την πνευματική ζωή γενικότερα. Η διαδικασία αυτή διευρύνθηκε ακόμη περισσότερο τη δεκαετία του 1990. Τέλος μετά το 2000 και την λήξη της διαίρεσης της Ευρώπης, παρουσιάστηκε πολλαπλασιασμός των εορτασμών μνήμης, τοποθέτησης μνημείων του Ολοκαυτώματος και ίδρυσης θεματικών μουσείων.[[15]](#footnote-16)

Στην επιστημονική κοινότητα, τα λεγόμενα «Holocaust Studies» ξεκίνησαν στην Αμερική τη δεκαετία του 1980, έως ότου αποκτήσουν κεντρική θέση στις ανθρωπιστικές επιστήμες το 1990 και εξής.[[16]](#footnote-17)

Στις ΗΠΑ, μετά την σιωπή που επικρατούσε έως τότε, η δεκαετία του 1990 αναδύεται ως μία εποχή κατά την οποία η αμερικανική κοινωνία ενδιαφέρεται και ευαισθητοποιείται για το ζήτημα.[[17]](#footnote-18)

Η Ρίκα Μπενβενίστε θεωρεί ότι η ανάδυση της εβραϊκότητας μπορεί να εντάσσεται, πέραν όλων των άλλων και στο γενικότερο κλίμα της εποχής. Η δεκαετία του 1990, ήταν η εποχή που οι ιστορικοί στράφηκαν στην κοινωνική ιστορία. Άρχισαν να ενδιαφέρονται για προσωπικές ιστορίες, βίους ανθρώπων και προσωπικές εμπειρίες. Το ενδιαφέρον κυρίως στράφηκε σε βίους εκτοπισμένων εβραίων, που όμως «*συχνά συνθλίφτηκαν κάτω από τους όρους “Displaced Persons”. Η στροφή αυτή συνάδει ασφαλώς, με το ανανεωμένο γενικότερο ενδιαφέρον για την μελέτη της μετανάστευσης και των προσφύγων*».[[18]](#footnote-19)

Η Βασιλική Γιακουμάκη παρατηρεί και έναν ψυχολογικό παράγοντα. Έναν παράγοντα που βοήθησε στην ανάδυση της συζήτησης για το τραύμα του Ολοκαυτώματος· αυτός ήταν τα νέα εβραϊκά υποκείμενα, δηλαδή, οι νέες γενιές Εβραίων που «μιλούν» πλέον πιο άνετα, καθώς δεν είναι τόσο βεβαρημένοι από το παρελθόν του πολέμου.[[19]](#footnote-20)

Μια σημαντική ώθηση στην ανάδυση της μνήμης παρατηρήθηκε κατά την επέτειο της πεντηκονταετίας (1945-1995) από την λήξη του Β΄ Παγκοσμίου πολέμου. Από τις αρχές της δεκαετίας του 1990, οργανώθηκαν συνέδρια, συζητήσεις, έγιναν δημοσιεύσεις για πολλές από τις πτυχές του πολέμου, αλλά και εγκαίνια Μουσείων τόσο στην Ευρώπη όσο και στις ΗΠΑ.[[20]](#footnote-21)

Στην Ελλάδα, μεταπολεμικά, παρατηρείται μια απουσία των Εβραίων από την επίσημη ιστορική μνήμη. Κατά τη Γιακουμάκη, σε αυτό συνέβαλε η φυσική απουσία τους, λόγω του Ολοκαυτώματος, αλλά και των μεγάλων μεταναστεύσεων στις ΗΠΑ και την Παλαιστίνη**·** η σιωπή των ίδιων των Εβραίων, λόγω της ανάγκης επιβίωσής τους στην ελληνική κοινωνία ή της αδυναμίας του επιζώντος να μιλήσει για το παράλογο και να βρει ακροατές που να το πιστέψουν**·** αλλά και ως αποτέλεσμα της «διαχρονίας του χριστιανικού αντιεβραϊσμού και του ευρωπαϊκού αντισημιτισμού». Γεγονός που στην ελληνική περίπτωση είχε υποδαυλιστεί κατά τον Μεσοπόλεμο και την προσπάθεια αφομοίωσης των σεφαραδιτών Εβραίων της Θεσσαλονίκης.[[21]](#footnote-22)

Στη χώρα μας, οι πρώτες μαρτυρίες θυμάτων εκδίδονται στα τέλη της δεκαετίας του 1980. Τη δεκαετία του 1990, εκδηλώθηκε και εδώ η «έκρηξη» των μαρτυριών. Εκτός των προσωπικών ατομικών ιστοριών, «εμβληματικό στοιχείο» του ελληνικού «coming out» υπήρξε το μνημειώδες βιβλίο των Μόλχο-Νεχαμά, «In memoriam» (1979), το οποίο μεταφράστηκε από τα γαλλικά, στα οποία είχε εκδοθεί αρχικά (1948), με πρωτοβουλία της Ισραηλιτικής Κοινότητας Θεσσαλονίκης.[[22]](#footnote-23) Το οποίο όμως δεν κατάφερε, παρά την αξία του, να διαβαστεί πέρα από τα όρια των ισραηλιτικών κοινοτήτων.

Κατά την Ρίκα Μπενβενίστε, η ανάδυση (coming out) της εβραϊκής ιστορίας υπήρξε μια διαδικασία απελευθέρωσης για τους δρώντες και έκπληξης για τους θεατές της. Έλαβε χώρα στη δεκαετία του 1990, φέρνοντας στη δημόσια σφαίρα διάφορους ανθρώπους που προσπάθησαν να αφηγηθούν «εβραϊκές ιστορίες» ή «ελληνο-εβραϊκές ιστορίες», εκφράζοντας όμως πολλές φορές αμφισβητούμενες ιδεολογίες και πολιτικές.[[23]](#footnote-24)

Στην Ελλάδα, το σπάσιμο της σιωπής για την εβραϊκή γενοκτονία, την δεκαετία του 1980 και εξής, συνέπεσε με την εμφάνιση των ελληνοεβραίων στην ελληνική ιστορία. Καθώς, έως τότε, οι επιζώντες δεν είχαν να αντιμετωπίσουν απλώς τον Ψυχρό Πόλεμο, όπως παντού στην Ευρώπη, αλλά και έναν εμφύλιο πόλεμο και την μετέπειτα τρομοκρατία των νικητών του.[[24]](#footnote-25)

Η μεγαλύτερη συμβολή, στην ελληνική εβραϊκή ανάδυση, ίσως ήταν εκείνη του Νίκου Σταυρουλάκη, ο οποίος το 1990 δημοσίευσε μια σύντομη έρευνα με τίτλο «The Jews of Greece». Η έρευνα αυτή αποτέλεσε την πρώτη απόπειρα ασχολίας με την εβραϊκή ιστορία της Ελλάδας. Ακόμη, ο Σταυρουλάκης υπήρξε ο εμπνευστής, ο ιδρυτής και ο πρώτος διευθυντής του Εβραϊκού Μουσείου Ελλάδας, στην Αθήνα και της ριζικής ανακαίνισης και επαναλειτουργίας της Συναγωγής των Χανίων το 1999.[[25]](#footnote-26)

Το παράδειγμα του Σταυρουλάκη ακολούθησαν συσσωματώσεις Εβραιών και μη και η δημιουργία συλλόγων, όπως η «Εταιρεία Μελέτης του Ελληνικού Εβραϊσμού», στην Θεσσαλονίκη. Ακολούθησε η ίδρυση Μουσείων και η τοποθέτηση μνημείων κατά τόπους, η συλλογή προφορικών μαρτυριών, η διοργάνωση διεθνών Συνεδρίων, τονίζοντας έτσι την κοινή πεποίθηση, κατά την Μπενβενίστε ότι είχε έρθει «η ώρα να σπάσουμε τη σιωπή», συμβάλλοντας με τον τρόπο αυτό στην ενσωμάτωση μιας εβραϊκής ιστορίας στα πλαίσια του ελληνικού έθνους-κράτους.[[26]](#footnote-27)

**Μνημονικοί τόποι, Μουσεία, Μνημεία**

Οι μνημονικοί τόποι, Μουσεία, μνημειακοί τάφοι, δημόσια μνημεία/αγάλματα, εξυπηρετούν πρακτικές μνήμης και ενστάλαξης. Έτσι, ο χώρος τοποθέτησής τους *λαμβάνει και μια επιτελεστική διαδικασία, ως χώρος εγγραφής μνήμης, που μετατρέπει το καθημερινό τοπίο σε χώρο θανάτου (deathscape*).[[27]](#footnote-28)

Πόσο μάλλον που τα μνημεία αυτά αναφέρονται σε ανώνυμους νεκρούς. Μέσω αυτών, κατά τη Verdery, αναπαριστώνται ολόκληρες κοινωνικές κατηγορίες και συνδέονται με διαφορετικά σύνολα αξιών. Η πολιτική αυτών των ανώνυμων νεκρών σωμάτων χρησιμοποιείται για να εμφυσήσει νέες αξίες κατευθείαν στις ζωές των ανθρώπων μέσω εσωτερικών διαδικασιών επαναταφής, πένθους, ακόμη και εκδίκησης. Ακόμη μεγαλύτερη σημασία στην επιρροή τους παίζει ο αριθμός των ανώνυμων νεκρών στους μαζικούς τάφους και τα αίτια του θανάτου τους, όπως στην εβραϊκή περίπτωση.[[28]](#footnote-29)

Το θέμα την υλικής θέασης των Εβραίων και του τραύματός τους, μέσω δημοσίων μνημονικών τόπων, ακολούθησε ή καλύτερα αποτέλεσε την τελευταία φάση της ανάδυσης της εβραϊκότητας. Θα περίμενε κάποιος, ότι αμέσως μετά τον πόλεμο, τόποι θανάτου (deathscapes) όπως τα ναζιστικά στρατόπεδα εξόντωσης, θα γίνονταν μνημεία του εβραϊκού Ολοκαυτώματος. Η ιστορική όμως πορεία δεν ήταν ακριβώς αυτή.

Το εντελώς περίεργο είναι ότι το Άουσβιτς, το οικειοποιήθηκαν αρχικά όχι οι Εβραίοι αλλά οι Πολωνοί. Το 1947, η πολωνική Βουλή μετέτρεψε το στρατόπεδο σε Μουσείο, ως μνημείο τιμής για του 75.000 καθολικούς Πολωνούς που έχασαν σε αυτό τη ζωή τους. Μάλιστα το 1979 έγινε εκεί η πρώτη επίσημη τελετή μνήμης, με την παρουσία του τότε Πάπα Ιωάννη Παύλου του Β΄, αλλά την απουσία Εβραίων. Η διεκδίκηση του στρατοπέδου του Άουσβιτς ως μνημονικού τόπου και από τους Εβραίους έγινε μόλις το 1985.[[29]](#footnote-30)

Ακόμη και με την ίδρυση του κράτους του Ισραήλ (1948), τα πρώτα δύο μνημεία του Ολοκαυτώματος, έγιναν με ιδιωτική πρωτοβουλία. Το πρώτο το 1953, στο Ισραήλ, το «Μνημείο Yad Vashem», και το δεύτερο το 1956, στο Παρίσι, το «Μνημείο του Αγνώστου Εβραίου Μάρτυρα». Τα δύο αυτά μνημεία θα αργήσουν πολλά χρόνια να αποκτήσουν όμοιά τους.[[30]](#footnote-31)

Τα δύο πρώτα Μουσεία Ολοκαυτώματος στην Αμερική, άνοιξαν ταυτόχρονα την Άνοιξη του 1993, στο Λος Άντζελες και την Ουάσιγκτον. Στη Γαλλία στις αρχές τις δεκαετίας του 1990. Στη Γερμανία το 2005 εγκαινιάστηκε μπροστά από το Ράιχσταντ, στην καρδιά του Βερολίνου, το εντυπωσιακό μνημείο της γενοκτονίας των Εβραίων, που παραπέμπει σε ένα τεράστιο νεκροταφείο χωρίς ονόματα.[[31]](#footnote-32)

Στην Ελλάδα δεν υπήρξε κρατική πρόνοια για την ίδρυση Μουσείου και την οριοθέτηση μνημονικών τόπων. Τα πρώτα μνημεία αναγέρθηκαν από τις ίδιες τις εβραϊκές κοινότητες, στους περιβόλους των νεκροταφείων τους. Τέτοιες απλές αναθηματικές στήλες τοποθετήθηκαν στην Καβάλα το 1954 και τη Θεσσαλονίκη το 1962. Από το 1995 και εξής παρατηρείται μια συνεργασία των δημοτικών αρχών και των εβραϊκών κοινοτήτων για την τοποθέτηση σε περίοπτα σημεία πόλεων, γλυπτού ή στήλης. Μετά το 2000 η τακτική αυτή έχει αυξηθεί πολύ. Στη Θεσσαλονίκη, την άλλοτε πρωτεύουσα του σεφαραδίτικου εβραϊσμού, το 1986, ο Δήμος Θεσσαλονίκης ονόμασε μία πλατεία της πόλης σε πλατεία Εβραίων Μαρτύρων. Το 1997 ανεγέρθηκε στην Πλατεία Ελευθερίας Θεσσαλονίκης, μνημείο. Με πρωτοβουλία της Ελληνικής Πολιτείας, ακολούθησε η τοποθέτηση αναθηματικών πλακών και σε διάφορα άλλα σημεία της πόλης.[[32]](#footnote-33)

Αντίστοιχα στον Βόλο, το 1998, ο Δήμος της πόλης εκτιμώντας τη συμβολή των Εβραίων της πόλης και τιμώντας τα θύματα του ναζιστικού διωγμού, ανήγειρε μνημείο για τα θύματα του Ολοκαυτώματος στην κεντρική πλατεία Ρήγα Φεραίου, δίπλα στο Δημαρχείο.[[33]](#footnote-34)

Κατά τη Verdery, τα αγάλματα είναι νεκροί που χυτεύονται με χαλκό ή σκαλίζονται στην πέτρα. Συμβολίζουν ένα συγκεκριμένο διάσημο ή μη πρόσωπο και κατά μία έννοια αποτελούν και το σώμα αυτού του ατόμου. Το άγαλμα μεταβάλλει τη χρονικότητα που συνδέεται με το άτομο, «σταματά» την υλική αποσύνθεσή του, μεταφέρνοντάς τον στη σφαίρα της αθανασίας ή του ιερού, σαν μια (ιερή) εικόνα. Η τοποθέτηση νέων αγαλμάτων, επανιεροποιεί άτομα που είχαν ξεχαστεί για κάποιο χρονικό διάστημα. Τόσο η τοποθέτηση, όσο και η «αποκαθήλωση» ενός αγάλματος, σηματοδοτούν μια αλλαγή στο «σύμπαν των εννοιών» που επικρατούσαν μέχρι τώρα.[[34]](#footnote-35)

|  |
| --- |
| Αν συγκρίνουμε τα νεκρά σώματα και τα αγάλματα, μπορούμε να διακρίνουμε κάποιες διαφορές. Τα αγάλματα είναι πάντα πάνω από το επίπεδο του εδάφους, ενώ οι ταφές κάτω από αυτό. Η επίδραση των αγαλμάτων έγκειται στην κοινή θέασή τους κάτι που τα πτώματα δεν μπορούν συνήθως να «απολαύσουν».[[35]](#footnote-36) |

Ο Σταθακόπουλος, αναφερόμενος στους λόγους κατασκευής κενοταφίων μνημείων και των τελετών που τα περιβάλλουν, θεωρεί ότι στόχος τους είναι: να ενοποιήσουν το πένθος χιλιάδων μεμονωμένων οικογενειών σε μια ενιαία πολιτική λατρεία των πεσόντων· και να απαλύνουν την εμπειρία του πολέμου από τη μνήμη όσων είχαν πάρει μέρος σε αυτόν, ώστε να της δώσουν μια αγνή, σχεδόν μυθική διάσταση.[[36]](#footnote-37)

Κατά την Αθανασίου, γύρω από αυτά τα μνημεία -αυτούς τους κατεξοχήν τόπους εθνικοποίησης του θανάτου, της μνήμης και του πένθους- συνήθως εξυμνούνται οι ηρωικές νίκες του έθνους και μνημονεύονται τα τραύματα που υπέστη από τους εχθρούς και υπέφερε γενναία το έθνος. Η παρουσία του «Άλλου» -του ξένου και του εχθρού, αυτού που ανήκει στην άλλη εθνοτική ομάδα, στο εχθρικό στρατόπεδο- γίνεται αισθητή ως καταστατική απουσία, μέσω της εξάλειψης, ή ως υπερβολική παρουσία, μέσω της δαιμονοποίησης.[[37]](#footnote-38)

**Σκέψεις, Συμπεράσματα**

Λίγο πριν αλλά κυρίως μετά την πτώση του υπαρκτού Σοσιαλισμού στην Ευρώπη, βιώσαμε μια διαδικασία ανάδυσης και διάδοσης της εβραϊκότητας, τόσο χωρικά όσο και πνευματικά. Η ονοματοδοσία πλατειών, η σήμανση δημοσίων χώρων με μνημεία και μουσεία, η έκδοση πραγματειών και προσωπικών βιωμάτων οδήγησε σε αυτό που ονομάστηκε coming out της εβραϊκότητας.

 Η σήμανση αυτή του χώρου με τα μνημεία,, κατά τη Βαρών-Βασάρ, συνδέουν με ένα (εβραϊκό) παρελθόν, που πλέον αναγνωρίζεται ως παρελθόν της πόλης.[[38]](#footnote-39)

Το πρώτο ερώτημα που πρέπει να απαντήσουμε είναι όχι γιατί έγινε τότε, αλλά γιατί άργησε τόσο. Η διήγηση του ανείπωτου και του φρικώδους μοιάζει να μην χωρούσε στην εποχή της ανασυγκρότησης. Το τραύμα υποχώρησε μπροστά στη γενναιότητα της αντίστασης. Ακόμη και το κράτος του Ισραήλ, αρχικά, θεώρησε καλλίτερο να υιοθετήσει αφηγήσεις ηρωικών αντιστάσεων στα πολωνικά δάση και εντός των ναζιστικών στρατοπέδων.

Ήταν βλέπεις και η πανευρωπαϊκή κατηγορία την «εβραϊκής παθητικότητας» στο έγκλημα, λες και έφταιγαν τα θύματα για το θάνατό τους. Πολλοί από την άλλη που έλεγαν ότι ήταν κρατούμενοι σε στρατόπεδο εξόντωσης έπρεπε να δικαιολογήσουν τη σωτηρία τους! Αντιμετώπιζαν δηλαδή, ακόμη και εντός του κράτους του Ισραήλ, υπόνοιες συνεργασίας με τους ναζιστές.

Οι κατηγορίες όμως αυτές είναι τουλάχιστον άδικες, καθώς ο κάθε άνθρωπος πορεύεται στη ζωή βάσει των προσλαμβανουσών του. Μπορεί να φανταστεί ανάλογα με αυτά που ξέρει. Το έγκλημα αυτό δεν είχε ξανασυμβεί. Υπήρχαν και πριν στρατόπεδα συγκέντρωσης, όχι όμως και στρατόπεδα εξόντωσης.

Τα στρατόπεδα εξόντωσης υπήρξαν ναζιστική «καινοτομία», που τους ανήκει αποκλειστικά. Είχαν ποιοτική διαφορά, τόσο από τα στρατόπεδα συγκέντρωσης όσο και από τα σταλινικά στρατόπεδα του Γκουλάγκ, καθώς δημιουργήθηκαν όχι για να απομονώσουν ή να φυλακίσουν, αλλά για να σκοτώσουν.[[39]](#footnote-40)

 Από την άλλη ένα από τα αίτια της επιτυχίας της ναζιστικής επιχείρησης, «τελικής λύσης», κατά των Εβραίων της Ευρώπης, ήταν η παραπλάνηση των θυμάτων. Η όλη επιχείρηση είχε ενδυθεί τον μανδύα της εκτόπισης των θυμάτων σε άλλες χώρες, κάτι συνηθισμένο σε παλαιότερες ιστορικές περιόδους. Όταν τον Δεκέμβριο του 1942 το BBC διακήρυξε την ύπαρξη στρατοπέδων εξόντωσης, η είδηση θεωρήθηκε εξωφρενική και δεν έγινε πιστευτή ούτε από τους ίδιους τους Εβραίους, όπως φανερώνεται από μαρτυρίες Ελλήνων Εβραίων επιζώντων.[[40]](#footnote-41)

 Άλλωστε ο Γκέμπελς φρόντιζε να διαδίδει ταυτόχρονα αντιφατικές φήμες επί του θέματος. Μάλιστα υπήρξαν Εβραίοι που κινηματογραφήθηκαν, με ωραία ρούχα και να τρώνε σε καλοστρωμένα τραπέζια, για να προκαλέσουν σύγχυση και δυσπιστία στις φήμες περί γενοκτονίας. Από την άλλη το μεγαλύτερο ποσοστό των θυμάτων πήγαινε κατευθείαν από το τρένο στους θαλάμους αερίων, για να κάνουν το «πρώτο μπάνιο» όπως τους έλεγαν, χωρίς να έχουν έτσι την δυνατότητα να κατανοήσουν τι πραγματικά συνέβαινε.[[41]](#footnote-42)

Τί όμως κάνει τον συγκεκριμένο πόλεμο (Β΄ΠΠ) και τί την συγκεκριμένη γενοκτονία (εβραϊκό Ολοκαύτωμα) άξια να κινητοποιήσει δυνάμεις για ίδρυση θεματικών Μουσείων και τοποθέτηση μνημείων πανευρωπαϊκά;

Κατά την Βαρών-Βασάρ η εποχή αυτή συγκέντρωνε πολλές ιδιαιτερότητες. Αρχικά το πεδίο των γεγονότων ήταν στην καρδιά της θεωρούμενης «πολιτισμένης-χριστιανικής» Ευρώπης. Τα γεγονότα της σημάδεψαν τόσο βαθιά τον 20ο αιώνα, ώστε τελικά προκάλεσαν ένα «ρήγμα» που τον χώρισε στα δύο. Η εκτόπιση ολόκληρων πληθυσμών Εβραίων, Τσιγγάνων, κομμουνιστών, αντιστασιακών, ομοφυλοφίλων στα ναζιστικά στρατόπεδα συγκέντρωσης και ειδικά η οργανωμένη γενοκτονία των Εβραίων της Ευρώπης, αποτέλεσαν όχι μια απλή (τοπική) γενοκτονία, αλλά «έγκλημα κατά της ανθρωπότητας», ένας όρος, που επινοήθηκε τότε για να ορίσει ακριβώς τα συγκεκριμένα εγκλήματα.[[42]](#footnote-43)

Η μοναδικότητα λοιπόν και το μέγεθος του σοκ που προκάλεσε η εκδήλωση της ανθρώπινης βαρβαρότητας επιτρέπει ή μάλλον επιβάλει την ανάδειξή της ως μέσο αποτροπής νέων γενοκτονιών. Δηλαδή η κλίμακα των γεγονότων, ο τόπος πραγμάτωσής τους, ο θύτης της γενοκτονίας, που λίγα χρόνια πριν θα θεωρούνταν «υπεράνω πάσης υποψίας» για έγκλημα τέτοιου μεγέθους, ως ένα από τα πιο «προηγμένα» κοινωνικά, οικονομικά και πολιτισμικά κράτη της ηπείρου.

Από την άλλη το μέγεθος της συγκέντρωσης ανθρώπων στα στρατόπεδα, οι αριθμοί των θυμάτων και κυρίως η άνωθεν-κρατικά οργανωμένη γενοκτονία, αποτέλεσε συλλογικό τραύμα τέτοιου μεγέθους στους συγχρόνους της, ώστε τρόμαξε με τη βαρβαρότητάς της. Οδήγησε στην απογύμνωση της προβαλλόμενης (στα πλαίσια της αποικιοκρατίας) ηθικής, πολιτισμικής, θρησκευτικής «ανωτερότητας» του ευρωπαϊκού πολιτισμού και στην καθολική διατράνωση της επιταγής όλων των λαών του κόσμου, να μην ξεχαστεί το έγκλημα, με σκοπό να μην γίνει «ποτέ πια»!

Η εβραϊκή γενοκτονία δεν αποτέλεσε έναν μεγάλο διωγμό σαν αυτό των Σεφαραδιτών του 1492. Δεν ήταν μία ακόμη καταστροφή, στη σειρά των καταστροφών του ίδιου λαού. Το Ολοκαύτωμα είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με την ναζιστική εποχή, την ναζιστική κατοχή και απότοκο της ναζιστικής ιδεολογίας. Άρα αφορά όλους τους Ευρωπαίους, αρχικά, τους θύτες και τα θύματα. Αλλά και αυτούς που δεν έκαναν κάτι να το αποτρέψουν, αλλά και όλες τις χώρες οι οποίες θέλουν να εμφορούνται από τα δημοκρατικά ιδεώδη.[[43]](#footnote-44)

Κατά την Βαρών-Βασάρ, η ανάδυση της μνήμης του Άουσβιτς δεν πρέπει να περιορίζεται στην εβραϊκή ή έστω την ευρωπαϊκή μνήμη. Η μνήμη αυτή οφείλει και πρέπει να διεκδικήσει την οικουμενικότητα, αναγόμενη σε γενικότερα διδάγματα, γονιμοποιώντας τα τραύματα του παρελθόντος και υποκινώντας δράσεις του παρόντος.[[44]](#footnote-45)

Η ορατότητα των Εβραίων πραγματοποιήθηκε ταυτόχρονα με την ανάδυση την ιστοριογραφικής ενασχόλησης με τον εμφύλιο πόλεμο, την δεκαετία του 1980. Αλλά και μέσα στα πλαίσια της επίσημης διαχείρισης της ετερότητας, ως μειονοτικές εθνοτικές ομάδες, εντός του ελληνικού έθνους-κράτους, αλλά και της ανάδυσης εννοιών όπως η «ταυτότητα» αλλά και η «πολυπολιτισμικότητα», οι οποίες επίσης εισάγονται εκείνη τη δεκαετία, αλλά και την επόμενη.[[45]](#footnote-46)

Από την άλλη, «αποκατάσταση» της εβραϊκής μνήμης στην Ελλάδα, όπως λέει και η Γιακουμάκη, δεν υπήρξε αποτέλεσμα γηγενών συνθηκών και αναγκών, αλλά απότοκο διεθνών συγκυριών και νέων πολιτικοϊδεολογικών προτεραιοτήτων, που είχαν ως αποτέλεσμα την οικοδόμηση της εν λόγω «ευαισθησίας».[[46]](#footnote-47)

Έστω και έτσι όμως, έρχεται, όπως στην περίπτωση της ολικής απώλειας της εβραϊκής κοινότητας των Χανίων, να μας γνωρίζει πως το κενό της βιωμένης εμπειρίας του εβραίου «άλλου», που έχει πια χαθεί, θα το «καλύψει» -έστω και- η υλικότητα της ανακαινισμένης Συναγωγής,[[47]](#footnote-48) το βεβηλωμένο εβραϊκό μνημείο, το σπασμένο αστέρι του Δαβίδ.

Γιατί ακόμη και βεβηλωμένο, το μνημείο γίνεται μηχανισμός ενσωμάτωσης της ετερότητας ως συστατικού στοιχείου της εθνικής ταυτότητας του ελληνικού έθνους-κράτους.[[48]](#footnote-49)

Γιατί ακόμη και σπασμένα τα μνημεία και τα αγάλματα οριοθετούν, σταθεροποιούν και ενσταλάζουν αξίες στο τοπίο.[[49]](#footnote-50)

Συμπερασματικά θα μπορούσαμε να πούμε ότι από το 1995 και εξής παρατηρούμε στην Ελλάδα μια –ετεροχρονισμένη- προσπάθεια απόδοσης τιμής και ενστάλαξης μνήμης, αφημένης για χρόνια στο έλεος της λήθης. Η διαδικασία αυτή δεν φαίνεται να ακολούθησε δρόμους «φυσικής» ανάδυσης του γεγονότος στη δημόσια σφαίρα. Ήταν μια «από τα πάνω», επίσημη προσπάθεια να ακολουθήσει η Ελλάδα ευρωπαϊκές νόρμες, αμερικάνικες και ευρωπαϊκές πρακτικές, επιστημονικές τάσεις και ενδιαφέροντα.

Για το λόγο αυτό μπορούμε να δούμε ότι φορείς της ετεροχρονισμένης έλευσης της εβραϊκής αυτής ανάδυσης στον τόπο μας ήταν το Κράτος, οι τοπικοί Δήμοι, Πανεπιστημιακά Ιδρύματα, εβραϊκά σωματεία.

 Η διαδικασία έγινε παράλληλα με την ενασχόληση της ιστοριογραφίας με περιόδους διχασμού, όπως ο Εμφύλιος Πόλεμος, μετά το 1982, αλλά κυρίως στη δεκαετία του 1990 και μετά. Το αφήγημα του «καθαρού» ορθόδοξου ελληνικού κράτους, αντικαθίσταται στη δημόσια σφαίρα σιγά-σιγά από έννοιες όπως η πολυπολιτισμικότητα. Οι εθνοτικές ομάδες «έρχονται στο φως». Οι μπάρες στην Θράκη υποχωρούν, ο Εβραίος γίνεται πάλι κάτι κοντινό, που υπάρχει στην Ελλάδα και όχι κάπου μακριά.

Φυσικά ο αντισημιτισμός είναι δυνατός ακόμη στην Ελλάδα και δεν περιορίζεται σε μία πλευρά της πολιτικής. Η παλαιστινιακή διένεξη έχει τραυματίσει πολύ τις σχέσεις με την ισραηλιτική κοινότητα της Ελλάδας, λόγω ταύτισης του κράτους του Ισραήλ με τον έλληνα Εβραίο. Από την άλλη οι καλές σχέσεις των τελευταίων χρόνων, μεταξύ των δύο κρατών, οδηγεί σε καλύτερη αποδοχή της διαδικασίας ανάδυσης της εβραϊκής μνήμης στην Ελλάδα.

Το coming out της εβραϊκότητας στη Ελλάδα, αλλά και σε όλο τον κόσμο, ικανοποιεί πραγματικές ανάγκες. Εκτός της προσωπικής ανάγκης των θυμάτων να βγάλουν από πάνω τους το βάρος του τραύματος που έζησαν, βοηθάει όλους μας να θυμηθούμε το που μπορεί να οδηγήσει την ανθρωπότητα ο φυλετισμός, ο φασισμός και ο ναζισμός. Επιτελεί διαδικασίες μάθησης, μέσω παραδείγματος, που αν το ενστερνιστούμε θα διώξουμε από κοντά μας φωνές μίσους και ρατσισμού εναντίον ανήμπορων κυρίως συνανθρώπων μας. Ιδιαίτερα στην εποχή μας, που το τέρας του ναζισμού μοιάζει να ξυπνά.

Άλλωστε το μέλλον μας έχει άμεση σχέση με τον τρόπο που αντιμετωπίζουμε το πρόσφατο παρελθόν μας και διαμορφώνεται από τις υλικές επιστροφές του παρελθόντος και από τις σημερινές ηθικές παρεμβάσεις και αποφάσεις μας.[[50]](#footnote-51)
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