**Θεσμικές πολιτικές στέγασης και στρατηγικές κατοίκησης των προσφύγων της Νέας Ιωνίας Βόλου**

Βασικός στόχος του παρόντος κειμένου είναι μια ανάγνωση των προσφύγων της Νέας Ιωνίας Βόλου ως δρώντων υποκειμένων, και ειδικότερα εντός της συνθήκης της κατοίκησης. Υπό αυτό το πρίσμα, οι έννοιες «στέγαση» και «κατοίκηση» αντιμετωπίζονται ως χρήσιμο ερμηνευτικό εργαλείο, ένα κλειδί που βοηθάει την ανάδειξη νέων ιστοριογραφικών προοπτικών. Την ίδια ώρα, τα βιώματα της κατοίκησης διασταυρώνονται αναπόφευκτα με τις πολιτικές της στέγασης, που με τη σειρά τους εκφράζονται από και εμπλέκουν μια σειρά φορείς: Την Επιτροπή Αποκατάστασης Προσφύγων, την Κυβέρνηση και τα αρμόδια υπουργεία, τις τοπικές αρχές και την αστυνομία. Στο επίκεντρο βρίσκονται οι πρόσφυγες που έφτασαν το 1922 στον Βόλο. Σε ορισμένα σημεία, το πλάνο ανοίγει συμπεριλαμβάνοντας αντίστοιχες εμπειρίες από άλλους προσφυγικούς συνοικισμούς της Ελλάδας, προκειμένου η περίπτωση του Βόλου να προβληματοποιηθεί και να εξεταστεί αποδοτικότερα. Το πρωτογενές υλικό που αξιοποιήθηκε προέρχεται από εφημερίδες της εποχής, καθώς και από προφορικές μαρτυρίες προσφύγων δεύτερης και τρίτης γενιάς.

Προς διερεύνηση τίθενται οι πρακτικές στέγασης τις οποίες υιοθέτησαν ή «επινόησαν» οι αποκλεισμένοι από τη δυνατότητα «κανονικής» στέγασης πρόσφυγες.[[1]](#footnote-1) Το πώς οι άνθρωποι οργάνωσαν εναλλακτικά τους χώρους κατοικίας και τους τρόπους στέγασης και επιβίωσής τους στα περιθώρια της «κανονικότητας».

Την ίδια ώρα, η κατοίκηση στην πόλη σε περιόδους κρίσης μπορεί, από μία οπτική, να ερευνηθεί ως προς το βαθμό συμφωνίας ή διάψευσης έναντι των επίσημων/θεσμικών σχεδίων, διατάξεων και κανονισμών. Κατά πόσο, δηλαδή, οι πρακτικές των ίδιων των υποκειμένων αναπαράγουν, επιβεβαιώνουν ή αμφισβητούν και μετασχηματίζουν τις νομικές διαδικασίες ορισμού και ελέγχου της δόμησης και της κατοίκησης. Πώς και πόσο οι ανάγκες των ανθρώπων καταφάσκουν, υποκαθιστούν ή αντιτίθενται στους όρους της «νομιμότητας».

**Άφιξη στον Βόλο-προσωρινή διαμονή των προσφύγων**

Οι πρόσφυγες που έφτασαν στον Βόλο τον Σεπτέμβριο του 1922 βρέθηκαν διάσπαρτοι σε διάφορα σημεία της πόλης και στεγάστηκαν αρχικά σε σκηνές, ξύλινα παραπήγματα, καπναποθήκες και σχολεία. Έγιναν εξαρχής άμεσα ορατοί και ενεπλάκησαν ενεργά με την καθημερινή πραγματικότητα των ντόπιων. Σε πολλές περιπτώσεις, η αρχική πρόχειρη εγκατάσταση των προσφύγων έγινε «προσωρινή διαμονή» που, με τη σειρά της, μετατράπηκε σε μόνιμη συνθήκη για πολλά χρόνια (Γκιζελή 1984: 127, 144, 260-261). Από την πρώτη στιγμή της άφιξής τους στον Βόλο, οι πρόσφυγες βρέθηκαν αναγκασμένοι να «επινοήσουν» και να αναπτύξουν στρατηγικές στέγασης προκειμένου να μπορέσουν να επιβιώσουν.

Χαρακτηριστική είναι η εικόνα στις καπναποθήκες, όπου οι άνθρωποι ζούσαν «στοιβαγμένοι». Προκειμένου να μπορέσουν να σχηματίσουν στοιχειώδεις όρους ιδιωτικότητας, δημιουργούσαν αυτοσχέδια διαμερίσματα χωρίζοντας τον ενιαίο χώρο με τσουβάλια και κουβέρτες. Όπως προκύπτει από τις προφορικές μαρτυρίες, η προσπάθεια αυτή, οριοθέτησης ενός ιδιωτικοί χώρου, ήταν κοινή όχι μόνο στις καπναποθήκες αλλά σε όλους τους τόπους όπου στεγάστηκε μεγάλος αριθμός προσφύγων, όπως για παράδειγμα τα σχολεία.[[2]](#footnote-2) Η καπναποθήκη ήταν, ταυτόχρονα, τόπος στέγασης και σημείο-αφετηρία για την οργάνωση της ζωής των προσφύγων. Στον εξωτερικό χώρο είχαν στηθεί τα «μαγειρεία». Αναγκαίος ήταν και ο καταμερισμός της εργασίας. Όσοι/ες ήταν σε θέση -άντρες, γυναίκες και παιδιά- μετέβαιναν στην πόλη του Βόλου προκειμένου να βρουν κάποια πρόχειρη εργασία, ενώ πίσω έμεναν γυναίκες οι οποίες έκαναν τις «δουλειές του σπιτιού» (Κωνσταντάρας-Σταθαράς 1993: 38).

Άλλο μέτρο, για την αντιμετώπιση του επείγοντος ζητήματος της στέγασης των προσφύγων, ήταν η επίταξη κατοικιών. Σύμφωνα με μια αναφορά στο Δημοτικό Συμβούλιο της πόλης, τον Ιούνιο του 1923, υπό επίταξη βρίσκονταν τα ¾ των αποθηκών της πόλης (Κονταξή 2004: 180). Οι επιτάξεις κατοικιών δημιουργούσαν «υπαρξιακά» ερωτήματα γύρω από την έννοια της ιδιοκτησίας -ή καλύτερα, την αναίρεση της ιδιωτικότητας της κατοικίας.[[3]](#footnote-3) Παρόλο που το καθεστώς των επιτάξεων δεν έθετε σε αμφισβήτηση το δικαίωμα στην ιδιοκτησία -αφού προσωρινά μόνο αναπροσαρμοζόταν η χρήση του ακινήτου-, πολλοί ιδιοκτήτες σπιτιών στα οποία εγκαταστάθηκαν προσωρινά πρόσφυγες εισέπραξαν το γεγονός αυτό ως παραβίαση της ιδιωτικότητάς τους (Γκιζελή 1984: 130-132, Γκιζελή 1997: 79-81).

Παρόμοιες επικρίσεις εκφράζονταν και για τη διαμονή των προσφύγων σε δημόσιους χώρους (πχ. σχολεία). Χαρακτηριστικό είναι το σχόλιο της εφημερίδας *Ταχυδρόμος* στις 14.3.1923: «Θεωρείται άτοπον να κρατούνται τα παρά τον Άγιον Κωνσταντίνον σχολεία […]. Αλλά εδώ δια ψύλλου πήδημα κρίνεται προτιμώτερον να πλήττεται η εκπαίδευσις, παρά να ενοχλήται οιοσδήποτε άλλος».[[4]](#footnote-4)

Από την άλλη πλευρά, και ενάντια στο κυρίαρχο παράδειγμα, στη μικροκλίμακα της ατομικής συμπεριφοράς συναντάει κανείς ανθρώπους οι οποίοι παραχώρησαν αυτόβουλα τμήμα της οικίας τους στους νεοαφιχθέντες πρόσφυγες όπως επίσης και αναγκαία μέσα για τη συντήρησή τους, χωρίς να έχουν την προσδοκία του οικονομικού οφέλους.[[5]](#footnote-5)

Πρέπει να σημειωθεί ότι οι αρχικές αυτές μορφές στέγασης των προσφύγων προσλαμβάνονταν από τους ίδιους υπό το πρίσμα προσωρινότητας. Η αίσθηση αυτή του «προσωρινού» καθιστούσε τη νέα δυσχερή συνθήκη πιο υποφερτή και διαχειρίσιμη. Επιπλέον, η αίσθηση της προσωρινής κατοικίας και της προσωρινής ζωής στον νέο τόπο γενικότερα, λειτουργούσε ως μηχανισμός που επέτρεπε να κρατηθεί ζωντανό το όνειρο της επιστροφής και της αποκατάστασης στον τόπο καταγωγής (Γκιζελή 1984: 128). Σε κάθε περίπτωση, το ζήτημα της στέγασης των προσφύγων έπρεπε να αντιμετωπιστεί σε μια πιο μόνιμη προοπτική, γι’ αυτό και σύντομα αναπτύχθηκαν νέα, ευρύτερης κλίμακας, στεγαστικά εγχειρήματα (Παλούκης 2011: 91, Γκιζελή 1997: 70).

**Από τον Ξηρόκαμπο στη Νέα Ιωνία**

Οι περισσότεροι πρόσφυγες του 1922 που ήρθαν στον Βόλο εγκαταστάθηκαν σε μια γυμνή και επίπεδη έκταση που έφερε την ονομασία Ξηρόκαμπος, καθώς έτσι λεγόταν η περιοχή πριν ονομαστεί Νέα Ιωνία, υποδηλώνοντας έναν «πέραν του κανονικού τόπο». Η δημιουργία του συνοικισμού πραγματοποιήθηκε εκτός της πόλης του Βόλου, με τον ποταμό Κραυσίδωνα να αποτελεί φυσικό και, ταυτόχρονα, συμβολικό όριο διαχωρισμού του Βόλου και της Νέας Ιωνίας, των προσφύγων και των ντόπιων (Said 1996: 60, 63, 72, Καραστεργίου 2016: 116).

Ο προσφυγικός συνοικισμός ήταν, όπως και άλλοι αντίστοιχοι στην Ελλάδα, σκόπιμα «περιχαρακωμένος» σε σχέση με το υπόλοιπο αστικό σύνολο. Έτσι, παράλληλα με την οικοδόμηση των κατοικιών, ενισχυόταν ταυτόχρονα και διευρυνόταν το στίγμα της διάκρισης των προσφύγων (Λεοντίδου 2001: 209). Η πολιτική εγκατάστασής τους σε κατοικίες καλούνταν να εξυπηρετήσει συγκεκριμένους πολιτικούς στόχους. Η ιδιοκατοίκηση έπρεπε να εφαρμοστεί και να λειτουργήσει ως όχημα αναχαίτισης των ριζοσπαστικών/ανατρεπτικών τάσεων. Ήταν σημαντικό οι πρόσφυγες να μετατραπούν σε ιδιοκτήτες των κατοικιών και -πέραν του νομικού καθεστώτος της ιδιοκτησίας- να ενσωματώσουν και την ταυτότητα του ιδιοκτήτη.

Όπως όμως προκύπτει από τις προφορικές μαρτυρίες, παράλληλα με τη διαδικασία μαζικής στέγασης στη Νέα Ιωνία, υπήρξαν και περιπτώσεις προσφύγων οι οποίοι αρνήθηκαν να εγκατασταθούν στον συνοικισμό, προκειμένου ακριβώς να μπορέσουν να αποφύγουν τον επιβαλλόμενο διαχωρισμό. Όπως Αναφέρει η Σταυρούλα Γαλανάκη-Καραγιάννη,[[6]](#footnote-6) ο παππούς της Σπύρος Εμμανουήλ δεν ήθελε να «γκετοποιηθεί» στη Νέα Ιωνία. Ήθελε να μείνει με την οικογένειά του στον Βόλο και όχι με τους άλλους πρόσφυγες σε άθλιες συνθήκες διαβίωσης. Στη δική της μαρτυρία, η Παρασκευή Κοτζαγεωργίου αναφέρεται στην άρνηση της μητέρας της να λάβει προσφυγικό σπίτι: «η μαμά μου δεν πήρε. Δεν θέλησε να μπει. Όταν είδε αυτόν τον συνωστισμό που γινόταν, να καβγαδίζουν, δεν είχαν ούτε νερά να χύσουν- ο ένας ενοχλούσε τον άλλον-ούτε πού να απλώσουνε».[[7]](#footnote-7)

Την ίδια ώρα, βέβαια, το καλλιεργούμενο αίσθημα της ιδιοκτησίας, η προσδοκία απόκτησης του τίτλου του «ιδιοκτήτη», δημιουργούσε στους περισσότερους πρόσφυγες μια αίσθηση ασφάλειας. Με άλλα λόγια, η πολιτική αυτή της «μικροαστικοποίησης» και πολιτικής «απονεύρωσης» των προσφύγων μέσω της κατοικίας, συνηχούσε με τις ψυχικές ανάγκες των ίδιων των υποκειμένων. Χαρακτηριστική είναι η μαρτυρία της Δέσποινας Δήμου: «Αυτά τα σπίτια θα τα έδιναν σε οικογένειες που είχαν δικαίωμα να πάρουν σπίτι. Μόλις το έμαθαν αυτό οι δυο κατόπιν γιαγιάδες μου, που έμεναν στην ίδια καπναποθήκη, σκέφτηκαν να αρραβωνιάσουν τα παιδιά τους και να τα παντρέψουν για να γίνουν δικαιούχοι ενός Γερμανικού σπιτιού (Δήμου 2007: 9-10). Το δέλεαρ της απόκτησης κατοικίας κινητοποιεί την επινοητικότητα των υποκειμένων προκειμένου να μπορέσουν να ανταποκριθούν στα κριτήρια των απαιτούμενων τυπικών όρων. Η σύναψη σχέσεων μέσω του αρραβώνα γίνεται το όχημα έτσι ώστε να μπορέσουν να τεθούν «εντός» του συνόλου των δικαιούχων. Η τελετή του αρραβώνα γίνεται, στην προκειμένη περίπτωση, διαβατήριο για την απόκτηση κατοικίας.

Η αναζήτηση μόνιμης κατοικίας αποτελούσε βασική προτεραιότητα της ζωής. Ήταν κομβικό σημείο, καθοριστικός στόχος, η κάλυψη του οποίου έθετε τις βάσεις για μια πιο αισιόδοξη ματιά στο μέλλον. Η εκπλήρωση του στόχου αυτού, ενείχε το στοιχείο της λύτρωσης. Όπως αναφέρει ο Δημήτριος Κωνσταντάρας-Σταθαράς: «Ο πατέρας έβγαλε βαθύ αναστεναγμό, έκανε το σταυρό του και είπε με φωνή τρεμάμενη: -Δόξα το Θεό. Είμαι ελεύθερος, χαρούμενος κι ευτυχισμένος. Εδώ θα ζήσουμε, θα ριζώσουμε, θ’ αναστηθούμε» (Κωνσταντάρας-Σταθαράς, 1993: 45).

**Καταλήψεις**

Παρά τα όσα ειπώθηκαν παραπάνω, η επείγουσα ανάγκη στέγασης των προσφύγων δεν μπορούσε να περιμένει την επίσημη παράδοση των οικιών. Έτσι, πριν ακόμα ολοκληρωθεί η κατασκευή των πρώτων σπιτιών στη Νέα Ιωνία, των λεγόμενων «τετραγώνων», υπήρχαν πρόσφυγες οι οποίοι επέλεξαν να τα καταλάβουν κάνοντας έφοδο: «οι τεχνίτες και οι μηχανικοί τους έδιωχναν, γιατί δεν ήταν ακόμα τελειωμένα -ήταν ασουβάτιστα και στρωμένα με χώμα- αλλά αυτοί πού ν’ ακούσουν… Θρονιάζονταν μέσα και δεν το κουνούσαν σπιθαμή» (Κωνσταντάρας-Σταθαράς 1993: 45).

Η άμεση και αγωνιώδης αναζήτηση κατοικίας «υπερχείλιζε» τις επίσημες διαδικασίες, τροφοδοτώντας εμπρόθετες δράσεις κατάληψης και επαναπροσδιορίζοντας το πλαίσιο και τη ροή των διαδικασιών. Οι επίσημοι στεγαστικοί σχεδιασμοί αναιρούνταν από την πρακτική των ίδιων των προσφύγων, οι οποίοι καταλάμβαναν τους υπό ανέγερση χώρους επιβάλλοντας την αμεσότητα των δικών τους στεγαστικών αναγκών Η κατάληψη προέκυπτε ως επιλογή των προσφύγων να προχωρήσουν πέρα από τα επιτρεπτά νόμιμα όρια, προκειμένου να διεκδικήσουν μια ζωή αξιοβίωτη και να αντισταθμίσουν τη συνθήκη ανασφάλειας που βίωναν (Leontidou 1990: 83, 84). Υπό αίρεση ετίθεντο, επίσης, οι χρονικότητες της επίσημης διαδικασίας κατασκευής και διανομής των σπιτιών, από τη στιγμή που η κατάληψη εγκαινίαζε έναν νέο χρόνο «έκνομης» κατοίκησης. Το κτίριο, ο χρόνος κατασκευής του, ποιος και με ποιον τρόπο θα καθόριζε την παραχώρησή του και σε ποιους, όλα αυτά έβγαιναν από τη ροή της θεσμικής διεκπεραίωσης και γίνονταν αντικείμενο εμπρόθετης διαμάχης. Μέσω της κατάληψης ερχόταν στο προσκήνιο η χωρική διάσταση των αντιστάσεων στην κυριαρχία (Sharp κ.ά 2005: 1-3).

Ο χαρακτήρας, εντούτοις, και η τελική έκβαση της κάθε απόπειρας κατάληψης διέφεραν από περίπτωση σε περίπτωση. Στους ανεγειρόμενους, για παράδειγμα, συνοικισμούς Βύρωνα, Νέας Ιωνίας και Καισαριανής, οι καταλήψεις έλαβαν τόσο ευρεία έκταση ώστε η Επιτροπή Αποκατάστασης Προσφύγων αποφάσισε την αναστολή κάθε οικοδομικής εργασίας μέχρι η Κυβέρνηση να επιβάλει την εκκένωση των κατειλημμένων οικημάτων.[[8]](#footnote-8)

Οι καταλήψεις των προσφύγων αναδείχτηκαν επίσης ως πολιτικό ζήτημα της εποχής. Στο τέλος του 1924 η εφημερίδα *Ριζοσπάστης* υποστήριζε πως οι πρόσφυγες έπρεπε να εισβάλουν στα μέγαρα των μεγάλων πόλεων και να τα καταλάβουν. Υπό αυτό το πρίσμα, η διαδικασία της κατάληψης λάμβανε ταξικό πρόσημο. Οι εξαθλιωμένοι πρόσφυγες καλούνταν να καταλάβουν τα κτίρια-σύμβολα των ελίτ και να εκπληρώσουν μέσα σε αυτά τις στεγαστικές τους ανάγκες. Ακόμα παραπέρα, η μαχητική ενεργοποίηση των προσφύγων γινόταν αντιληπτή ως προανάκρουσμα μιας μελλοντικής εξέγερσης: «Οι πρόσφυγες έδειξαν πως δεν είνε αγέλη κτηνών. Ενήργησαν με την ψυχολογίαν και την δύναμιν της ομάδος και κατέλαβον τα δημόσια κτίρια. Καλός οιωνός. Τα πρώτα αυτά κρούσματα της αφυπνίσεως των προσφύγων είνε το προμήνυμα της μεγάλης των εξεγέρσεως. Το πιστεύουμε και το ευχόμεθα».[[9]](#footnote-9)

Πέραν των καταλήψεων, η αρχική στέγαση στον συνοικισμό της Νέας Ιωνίας ενείχε τον χαρακτήρα της έκτακτης ανάγκης και εντός διαφορετικών συμφραζομένων. Τον Ιανουάριο του 1924 εμφανίστηκαν στις καπναποθήκες Ασβεστά και Σακκά -όπου διέμεναν πρόσφυγες- κρούσματα εξανθηματικού τύφου. Οι προσβληθέντες μεταφέρθηκαν αρχικά στο νοσοκομείο του Βόλου. Αφού απολυμάνθηκαν, στη συνέχεια μεταφέρθηκαν στα υπό διαμόρφωση οικήματα της Νέας Ιωνίας, η κατασκευή των οποίων όμως την χρονική εκείνη στιγμή δεν είχε ακόμα ολοκληρωθεί.[[10]](#footnote-10) Η μεταφορά των ασθενών προσφύγων εκεί λειτουργούσε ως προφύλαξη της πόλης από τη μόλυνση. Ο συνοικισμός γινόταν, εξαρχής, χώρος «αποθήκευσης» της αρρώστιας και, ταυτόχρονα, τρόπος απομάκρυνσης του κινδύνου από το υπόλοιπο αστικό σύνολο και τους κατοίκους του Βόλου. Οι ασθενείς αυτοί πρόσφυγες ήταν οι πρώτοι οικιστές της Νέας Ιωνίας. Η συνθήκη του επείγοντος ήταν εγγεγραμμένη στην ίδια τη διαδικασία της αρχικής κατοίκησης του συνοικισμού.

**Αγορά κατοικίας-υπαγωγή στη θέση του οφειλέτη**

Οι περισσότεροι πρόσφυγες, πάντως, ζώντας μέσα σε συνθήκες περιθωριοποίησης και ευαλωτότητας, αναγκάστηκαν να ακολουθήσουν τις κεντρικές στεγαστικές πολιτικές επιλογές. Παρά τις καταλήψεις που προαναφέρθηκαν, κατά τα επόμενα χρόνια η διανομή των κατοικιών έγινε σύμφωνα με τους προβλεπόμενους κανονισμούς, με υπογραφή συμβολαίων και αποπληρωμή των σπιτιών με δόσεις. (Κωνσταντάρας-Σταθαράς 2008: 73, Κωνσταντάρας-Σταθαράς 1994: 78, 140). Επρόκειτο, κατά κάποιο τρόπο, για ένα εγχείρημα κανονικοποίησης της προσφυγικής κατοικίας. Άλλωστε, ένα μικρό και κακής ποιότητας σπίτι αποτελούσε τη δεδομένη στιγμή καλύτερη λύση από τη διαμονή σε κάποιο σχολείο ή σε κάποια καπναποθήκη. Η επιθυμία και η αναζήτηση της κατοικίας είναι υποκειμενικές εμπειρίες που εγγράφονται σε διαφορετικά κάθε φορά συμφραζόμενα (King 2004: 20). Η απόκτηση, λοιπόν, μιας μικρής και πρόχειρης κατοικίας εμφανιζόταν τη στιγμή αυτή ως ένα βήμα προς τα μπρος, ως μια σημαντική δυνατότητα με πολλαπλές ωφέλειες.

Η υπαγωγή πάντως στη θέση του οφειλέτη ήταν μια συνθήκη την οποία οι πρόσφυγες υποδέχτηκαν αρχικά αρνητικά. Έχοντας ήδη χάσει τις περιουσίες στον τόπο καταγωγής τους, έπρεπε τώρα να πληρώσουν εξαρχής για τη στέγασή τους (Σταυρίδης κ.ά: 33). Η αποπληρωμή των δανείων υπήρξε μια διαδικασία σύνθετη, με τους πρόσφυγες να αναπτύσσουν διαφορετικές μεταξύ τους στρατηγικές. Εκείνοι που κατείχαν μεγαλύτερο οικονομικό κεφάλαιο, ήταν σε θέση να εξοφλήσουν το χρέος τους εντός των ορισμένων προθεσμιών. Το 1932 εκδόθηκαν στη Νέα Ιωνία οι πρώτοι τίτλοι ιδιοκτησίας και αποδόθηκαν σε πρόσφυγες που είχαν πληρώσει εξ ολοκλήρου της αξία της κατοικίας τους.[[11]](#footnote-11)

Στον αντίποδα, υπήρχαν αντιδράσεις, όπως αυτές που εκδηλώθηκαν τον Μάιο του 1925 στους συνοικισμούς της Κοκκινιάς, του Βύρωνα, της Νέας Ιωνίας και της Καισαριανής.[[12]](#footnote-12) Το 1927 στη Νέα Ιωνία του Βόλου εκδόθηκαν εντάλματα προσωποκράτησης προσφύγων, οι οποίοι είχαν καθυστερήσει να πληρώσουν τα τοκοχρεωλύσια.

Οι υπεύθυνες υπηρεσίες συνέχισαν και τα επόμενα χρόνια να απαιτούν την πληρωμή των οφειλών. Το χρέος των προσφύγων επρόκειτο να διαιωνιστεί για δεκαετίες. Όπως αναφέρει και η Βίκα Γκιζέλη, «οι πρόσφυγες μπήκαν οριστικά σε μια περίοδο χρεών- και αυτό ήταν το αντίτιμο της ένταξής τους στην ελληνική κοινωνία» (Γκιζέλη 1984: 253). Ενδεικτικό είναι ότι σε ορισμένες περιπτώσεις προσφυγικών κατοικιών της Νέας Ιωνίας του Βόλου, τα οριστικά παραχωρητήρια δόθηκαν στους δικαιούχους δεκαετίες αργότερα, ακόμα και τη δεκαετία του 1970.

**Συμπερασματικά**

Η άφιξη των προσφύγων του 1922 σε μαζική κλίμακα, επαναπροσδιόρισε δυναμικά τον διάλογο, τις επιλογές και τις πρακτικές γύρω από τα ζητήματα της στέγασης και η παρουσία τους δημιούργησε ανοιχτά ερωτήματα σε σχέση με τις έννοιες της ιδιοκτησίας και της ιδιόκτητης κατοικίας. Κατά το διάστημα της «προσωρινής» τους στέγασης σε διάφορα σημεία του Βόλου, οι πρόσφυγες εισέπραξαν την εχθρότητα και την πολιτισμική απαξίωση των ντόπιων, χωρίς όμως να λείπουν και τα αντίθετα παραδείγματα, υποστήριξης προς αυτούς και αλληλεγγύης.

Την ίδια ώρα, οι αρχικές αυτές μορφές στέγασης γίνονταν αντιληπτές, τόσο από τους ίδιους όσο και από το κράτος, ως προσωρινές. Στη συνέχεια, ο διαχωρισμός και η εγκατάστασή τους στη Νέα Ιωνία, ενίσχυσαν ακόμα περισσότερο το στίγμα της διάκρισής τους σε σχέση με τους ντόπιους.

Η αναζήτηση μόνιμης κατοικίας βρισκόταν στο επίκεντρο της ζωής των προσφύγων ως βασικός στόχος. Η εκπλήρωση του στόχου αυτού έμοιαζε λυτρωτική. Από την άλλη πλευρά, οι κρατικές πολιτικές επένδυαν στην ιδιοκατοίκηση ως όχημα για την πολιτική τους απονεύρωση. Πέραν των κατοικιών, οι πρόσφυγες έπρεπε να ενσωματώσουν την ταυτότητα του ιδιοκτήτη.

Παρόλα αυτά, οι καταλήψεις των οικημάτων που έγιναν στη Νέα Ιωνία καταδεικνύουν τον ενεργό ρόλο των ίδιων των υποκειμένων στη διαμόρφωση της ζωή τους γενικότερα και των στεγαστικών διαδικασιών πιο ειδικά. Έτσι, ήδη πριν την ολοκλήρωση της κατασκευής των πρώτων σπιτιών, οι υπό ανέγερση χώροι καταλήφθηκαν, αναιρώντας τη διεκπεραίωση και τις χρονικότητες των επίσημων σχεδιασμών. Οι επιλογές και η εμπρόθετη δράση των ίδιων των προσφύγων επανακαθόρισαν τα όρια και επαναπροσδιόρισαν τη ροή των πραγμάτων. Οι άμεσες στεγαστικές ανάγκες τους ήρθαν στο προσκήνιο πέραν της νομιμότητας και ενάντια στους φορείς εξουσίας.

Οι καταλήψεις αναδείχτηκαν, ταυτόχρονα, ως πολιτικό ζήτημα της εποχής, είτε συνδεόμενες με ευρύτερες προοπτικές και δυνατότητες μιας πολιτικής ανατροπής, είτε ανακαλώντας και ενδυναμώνοντας τους φόβους ενός ενδεχόμενου κοινωνικού κλονισμού και του κομμουνισμού. Στη συνέχεια πάντως, και παρά τα όσα προαναφέρθηκαν, η διανομή των οικημάτων έγινε βάσει συμβολαίων και αποπληρωμής δανείων, εγκλωβίζοντας τους πρόσφυγες στο καθεστώς του οφειλέτη για δεκαετίες. Επρόκειτο για μια διαδικασία «κανονικοποίησης» της προσφυγικής στέγασης. Η πλειοψηφία των προσφύγων βρέθηκε αναγκασμένη, μέσα σε δυσχερείς κοινωνικές συνθήκες, να ακολουθήσει τις κεντρικές στεγαστικές πολιτικές επιλογές. Το χρέος τους επρόκειτο να διαιωνιστεί για δεκαετίες.
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