



ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ ΜΗΧΝΙΚΩΝ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ, ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΠΟΥΔΩΝ «ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ – ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ»

Μάθημα: STUDIO Πολεοδομίας Χωροταξίας

Αντικείμενο:

“Κριτική – Σχόλια για Ομάδα Διοίκησης”.

Ομάδα: Περιβάλλον & Πράσινη Ανάπτυξη

Καρεκλά Λουΐζα

Καρούλα Χρυσάνθη

Κατσιούλα Βασιλική

Φίλης Δημήτρης

Βόλος,

Μάρτιος 2013

Η κριτική και τα σχόλια για την ομάδα διοίκησης παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί στην επόμενη σελίδα.

		ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ	ΚΕΙΜΕΝΟ (ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟΥ ΜΕ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ)	ΚΕΙΜΕΝΟ (ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ)	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
Ρ.Σ. ΒΟΛΟΥ	ΘΕΤΙΚΑ	<ul style="list-style-type: none"> -Ανάλυση ιστορικής εξέλιξης του σχεδιασμού της πόλης -Ευκρίνεια ως προς εντοπισμό των υπό συζήτηση /εξέταση /αμφισβήτηση θεμάτων -Παράθεση απόψεων άλλων φορέων -Πλούσιο φωτογραφικό υλικό 	<ul style="list-style-type: none"> -Διατήρηση της δομής του κειμένου - Καλή μεταφορά του περιεχομένου στην παρουσίαση - Καλό για ανάγνωση και πληροφόρηση 	<ul style="list-style-type: none"> - Αναφορές σε σχέση με το αντικείμενο της ομάδας και καταγραφή των ενστάσεων των διαφόρων φορέων 	<ul style="list-style-type: none"> -Υπαρξη χάρτη σε συνδυασμό με μια αρχική ανάλυση, επί αυτού, της περιοχής μελέτης -Η παρουσίαση θα μπορούσε να είναι πιο συνοπτική έτσι ώστε να είναι πιο κατανοητά τα πιο σημαντικά ζητήματα του ΡΣΒ και να υπάρξει χρόνος για συζήτηση -Στο τέλος της παρουσίασης θα μπορούσαν να επισημανθούν τα πιο σημαντικά κεφάλαια για κάθε ομάδα
	ΑΡΝΗΤΙΚΑ	<ul style="list-style-type: none"> - Μη αναγκαία η εκτεταμένη παρουσίαση του Ρ.Σ. - Μεγάλη σε έκταση και μη τήρηση χρονοδιαγράμματος - Ανάγκη πιο επιγραμματικής παρουσίασης - Δυσκολία αντίληψης των ορίων περιοχής μελέτης 	<p>Ομοίως με τα αρνητικά παρουσιάσης</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Δεν καθορίστηκαν τα άρθρα που αφορούν περισσότερο την κάθε ομάδα (πιο στοχευμένη ομαδοποίηση) 	

		ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ	ΚΕΙΜΕΝΟ (ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟΥ ΜΕ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ)	ΚΕΙΜΕΝΟ (ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ)	ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ
Γ.Π.Σ. ΒΟΛΟΥ	ΘΕΤΙΚΑ	<ul style="list-style-type: none"> - Ευκρίνεια ως προς τη δομή - Εύκολος εντοπισμός κεφαλαίων - Τήρηση χρονοδιαγράμματος - Συμμετοχή όλων στην παρουσίαση και στην έρευνα - Ομαδικό πνεύμα 	<ul style="list-style-type: none"> - Καλή κωδικοποίηση στα §Π.1 και Π2 - Ανταπόκριση δομής με αυτή του κειμένου της μελέτης 	<ul style="list-style-type: none"> - Κατανοητές οι προτεινόμενες ρυθμίσεις του Γ.Π.Σ. σε σχέση με την οργάνωση των χρήσεων γης και προστασίας του περιβάλλοντος 	<ul style="list-style-type: none"> -Υπαρξη χάρτη σε συνδυασμό με μια αρχική ανάλυση, επί αυτού, της περιοχής μελέτης -Κωδικοποιημένη αναφορά των προτάσεων και σύνδεση του κειμένου με κάποιο υπόβαθρο ή φωτογραφικό υλικό -Στο τέλος της παρουσίασης θα μπορούσαν να επισημανθούν τα πιο σημαντικά κεφάλαια για κάθε ομάδα -Με αφορμή το κεφάλαιο Π1.3.3 θα ήταν προτιμότερη η παραπομπή σε αντίστοιχα κεφάλαια του Ρ.Σ.
	ΑΡΝΗΤΙΚΑ	<ul style="list-style-type: none"> - Ασάφεια στα όρια και στους δήμους που περιλαμβάνονται - Άνιση χρονική κατανομή στην ανάλυση των επιμέρους κεφαλαίων και έλλειψη αναφοράς §Π.4 - Έμφαση στη λεπτομέρεια 	<ul style="list-style-type: none"> - Θα μπορούσε να τονιστεί περισσότερο το Π.1.4 που είναι οι διαφορές πρότασης με ΡΣΒ και Π.Π.Χ.Σ.Α.Α. όπως και να αναφερθεί το Π.1.3.3 για τις σχέσεις του ΠΣΒ με τους ευρύτερους άξονες ανάπτυξης - Δεν υπάρχει καμία αναφορά στο §Π.4 - Δεν είναι ξεκάθαρη η Πρόταση για την περιοχή μελέτης 	<ul style="list-style-type: none"> - Οι Προτάσεις για τους χώρους πρασίνου δεν αναφέρονται 	